**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-09 от 25 октября 2023г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ч.Г.Э.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Ч.Г.Э. и его представителя – адвоката П.К.М., рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

15.05.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление и.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Р.Р.Клопцова в отношении адвоката Ч.Г.Э., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 03.02.2023 адвокат Ч.Г.Э. и его подзащитный Д.С.А. уведомлены об окончании следственных действий, им разъяснено право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела. 09.02.2023 адвокат уведомлен о необходимости явки для выполнения требований ст. 217 УПК РФ на 13.02.2023 и 14.02.2023. 22.02.2023 адвокат уведомлен о необходимости явки для выполнения требований ст. 217 УПК РФ на 27.02.2023. 28.02.2023 адвокат уведомлен о необходимости явки для выполнения требований ст. 217 УПК РФ на 03.03.2023, 06.03.2023, 07.03.2023, 09.03.2023.

Уведомления направлялись в адрес адвоката почтовыми отправлениями, а также по электронной почте, по указанному в ордере адресу. Адвокат не явился в указанные даты, 09.03.2023 предварительное следствие по уголовному делу возобновлено.

Обвиняемый Д.С.А. выразил желание ознакомиться с материалами уголовного дела совместно с адвокатом. 10.03.2023 адвокат уведомлен о необходимости явки для выполнения требований ст. 217 УПК РФ на 16.03.2023 и 17.03.2023. 17.03.2023 уведомлен о необходимости явки для выполнения требований ст. 217 УПК РФ на 22-24.03.2023, 27-31.03.2023. 24.03.2023 по ходатайству следователя М. районным судом г. М. установлен срок для ознакомления с материалами уголовного дела.

23.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 35-06/23.

14.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2611 о представлении объяснений по доводам представления, ответ на который не представлен. Адвокатом заявлено ходатайство о приобщении к материалам дисциплинарного производства скриншотов своего электронного почтового ящика, детализации соединений по абонентскому номеру +7 (926) 233-33-13, копии адвокатского запроса и заявления подзащитного Д.С.А.

29.06.2023г. и 25.07.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

28.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления.

28.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ч.Г.Э. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат, заявив о намерении воспользоваться предусмотренным ст. 217 УПК РФ процессуальным правом на ознакомление с материалами уголовного дела совместно с доверителем Д.С.А., злоупотребил указанным правом, а именно, будучи извещенным надлежащим образом, систематически не являлся для ознакомления с материалами уголовного дела в следующие даты: 13.02.2023, 14.02.2023, 27.02.2023, 03.03.2023, 06.03.2023, 07.03.2023, 09.03.2023, 16.03.2023, 17.03.2023, 24.03.2023, 27.03.2023, 28.03.2023, 29.03.2023, 30.03.2023, 31.03.2023, и не уведомил следователя о предполагаемых неявках.

16.10.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

2.

27.06.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю. Зелепукина в отношении адвоката Ч.Г.Э., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат неоднократно уведомлен о необходимости явки для производства следственных действий по уголовному делу в отношении Д.С.А. в следующие даты: 16.05.2023, 18.05.2023 и 19.05.2023. Однако адвокат в указанные даты не явился.

27.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 01-07/23.

04.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2841 о представлении объяснений по доводам представления, ответ на который не представлен. Адвокатом заявлено ходатайство о приобщении к материалам дисциплинарного производства детализации соединений по абонентскому номеру +7 (926) 233-33-13, скриншотов своего электронного почтового ящика.

25.07.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

28.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления.

28.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ч.Г.Э. нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке адвоката без уважительных причин 16.05.2023г., 18.05.2023г. и 19.05.2023г. для производства следственных действий по уголовному делу в отношении Д.С.А.

16.10.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены.

Адвокат Ч.Г.Э. и его представитель – адвокат П.К.М. - в заседание Совета явились, не согласились с заключениями квалификационной комиссии.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 35-06/23 и № 01-07/23 в отношении адвоката Ч.Г.Э. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключениями квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет отклоняет содержащуюся в письменных возражениях адвоката ссылку на презумпцию добросовестности адвоката, которая является опровержимой и применяется при соблюдении формальных требований к осуществлению адвокатской деятельности. Учитывая, что ходатайство следователя об определении графика ознакомления с материалами уголовного дела было удовлетворено судом, Совет констатирует, что применение данного процессуального института, направленное на преодоление искусственного затягивания сроков уголовного судопроизводства, свидетельствует о несоблюдении адвокатом требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

В силу требований п.4) ст.8 КПЭА обязанность документально подтвердить наличие уважительных причин неявки для производства следственных действий возлагается на адвоката. В материалах дисциплинарного дела имеются доказательства направления адвокату соответствующих уведомлений следователем. Со своей стороны, адвокат не представил доказательств неполучения либо несвоевременного получения данной корреспонденции.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно:

* п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат, заявив о намерении воспользоваться предусмотренным ст. 217 УПК РФ процессуальным правом на ознакомление с материалами уголовного дела совместно с доверителем Д.С.А., злоупотребил указанным правом, а именно, будучи извещенным надлежащим образом, систематически не являлся для ознакомления с материалами уголовного дела в следующие даты: 13.02.2023, 14.02.2023, 27.02.2023, 03.03.2023, 06.03.2023, 07.03.2023, 09.03.2023, 16.03.2023, 17.03.2023, 24.03.2023, 27.03.2023, 28.03.2023, 29.03.2023, 30.03.2023, 31.03.2023, и не уведомил следователя о предполагаемых неявках.
* п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке адвоката без уважительных причин 16.05.2023, 18.05.2023 и 19.05.2023 для производства следственных действий по уголовному делу в отношении Д.С.А.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ч.Г.Э., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов